

Data: 14 grudnia 2020 19:13

Temat: wniosek informacja publiczna

Dzień dobry,

W ostatnich miesiącach Prezes UODO nałożył już kolejne kary pieniężne na administratorów danych. Co je łączy? Każda z nich podyktowana została brakiem właściwej współpracy administratorów z organem nadzorczym, brak odpowiednich kwalifikacji IOD oraz uchybień w zakresie wdrożenia RODO. Czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się kolejnych kar? Tak. Czy znasz plan kontroli na UODO oraz NIK na najbliższe miesiące i rok 2021?

W związku z powyższym nasze stowarzyszenie w związku z pojawiającymi się coraz częściej kontrolami UODO oraz NIK zwraca się z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej:

1. Jakie środki techniczne i organizacyjne zostały wdrożone w jednostce - ogólnie(art. 24 ust.1 RODO)?

2. Za pomocą jakich wytycznych, procedur dokonujecie oceny naruszeń pod kątem zgłoszenia do UODO?

3. Jakie polityki ochrony danych wdrożono w jednostce? Proszę o wskazanie nazw dokumentów w szczególności polityk oraz procedur.

4. Czy w jednostce w roku 2020 były przeprowadzane audyty RODO (art. 39 ust.1 lit B RODO)? Wnosimy o wskazanie daty oraz osoby przeprowadzającej audyt. Czy z audyty zostały sporządzone protokół/sprawozdanie?

5. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.)

6. Zgodnie z art. 38 ust. 6 RODO, istnieje możliwość nakładania na inspektora ochrony danych innych zadań i obowiązków, ale administrator i podmiot przetwarzający muszą zapewnić by nie powodowało to konfliktu interesów. Za powodujące konflikt interesów UODO uważa się stanowiska kierownicze. Czy stwierdzono konflikt interesów? Czy IOD bierze udział w określaniu celów i sposobów przetwarzania danych?

7. Do Urzędu Ochrony Danych wpływają skargi, że niektórzy IOD są wyznaczani przez administratora niezgodnie z kwalifikacjami. Zgodnie z art. 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

W związku z powyższym wnosimy o udzielenie odpowiedzi: Czy IOD posiada wiedzę prawniczą? Czy jest prawnikiem? Czy inspektor ochrony danych powinien posiadać odpowiednią wiedzę z zakresu krajowych i europejskich przepisów o ochronie danych osobowych i praktyk, jak również dogłębną znajomość przepisów RODO. Czy posiada praktykę? Czy jednak jest wyznaczana osoba przypadkowa? Wnosimy o szczegółowe przedstawienie kwalifikacji IOD i jego kwalifikacji i wiedzy.

8. Jednym z podstawowych zadań IOD określonych w RODO jest zapewnianie zapoznania osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (art. 39 ust.1 lit b RODO). Praktyka pokazuje, że często takie szkolenia nie są przeprowadzane i ogranicza się do samych podpisów. Czy w roku 2019 oraz 2020 szkolenie zostało przeprowadzone? Kto przeprowadzał szkolenie? Kto przeprowadzał szkolenie? W jakiej formie są przeprowadzane szkolenia? Czy znajduje się protokół; sprawozdanie; certyfikaty potwierdzające udział w szkoleniu?

9. Czy w związku z funkcjonującym w jednostce monitoringiem była przeprowadzona ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji

przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

10. Czy IOD lub inna osoby wyznaczona przez administratora dokonuje weryfikacji danych z ZFŚS zgodnie ze stanowiskiem UODO?

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1360> <https://uodo.gov.pl/pl/138/1360>

Ustawa z dnia 4marca 1994r.o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

1d.Pracodawca dokonuje przeglądu danych osobowych, o których mowa wust.1a, nie rzadziej niż raz w roku kalendarzowym w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania. Pracodawca usuwa dane osobowe, których dalsze przechowywanie jest zbędne do realizacji celu określonego w ust.1ai1c

12. Czy została opracowana klauzula na potrzeby Czystego Powietrza?

13. Czy został sporządzany RCP na czynność PPK?

14. Czy został spełniony obowiązek informacyjny dla PPK?

Czy został sporządzony protokół z przeglądu danych z ZFŚS? Jakie dane zostały usunięte? Czy dokumentacji ZFŚS znajdują się zaświadczenia lekarskie?

11. Z naszych informacji wynika, że nie zawsze jednostki nadrzędne nie kontrolują jednostek organizacyjnych w zakresie wypełniania zadań IOD? Czy jednostka nadrzędne weryfikowała jednostki organizacyjne czy IOD wykonywał zadania w j (m.in. audyty, szkolenia)?

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie „przypadkowe” osoby nie pełniły takich funkcji.

Brak odpowiedzi będzie skutkować złożeniem skargi na bezczynność.

Odpowiedzi prosimy kierować na maila